

ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
ORAȘUL MILIȘĂUȚI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 21 mai 2019, în cadrul **ședinței extraordinare**
a Consiliului Local al orașului Milișăuți

Ședința a fost convocată prin Dispoziția primarului cu nr. 167 din 17 mai 2019, adusă la cunoștință publică prin afișare la sediul primăriei și pe internet, iar convocarea consilierilor s-a făcut de îndată, prin invitații transmise scrise, sub luare de semnătură.

Dl secretar Semeniuc Viorel Dumitru efectuând apelul consilierilor, constată că sunt efectiv prezenți în sala de ședință 13 consilieri locali din totalul de 15 aflați în funcție. Sunt absenți motivat domnii consilieri Țical Gheorghe și Hreniuc Ioan, care au anunțat telefonic că nu pot participa la ședință, din motive ce țin de serviciu.

La ședință mai participă dl primar Mircea Laurus, dl Levițchi Ioan - delegat al satului Lunca, dl. Dan Marius-Florian în calitate de consilier juridic al consiliului local și dl Pîslariu Dumitru în calitate de locuitor al orașului Milișăuți.

Dl. Țical Nicolae, în calitate de președinte de ședință ales, **anunță deschiderea lucrărilor** și dă citire dispoziției primarului în baza căreia s-a convocat ședința Consiliului Local și proiectului ordinii de zi supus aprobării:

1. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Canalizare și stație de epurare - orașul Milișăuți, județul Suceava”
Inițiator: primar Mircea Laurus.
2. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi balastate în orașul Milișăuți, județul Suceava”
Inițiator: primar Mircea Laurus.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării proiectului de investiție: Studiu de fezabilitate „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în orașul Milișăuți, localitatea Bădeuți, sat Lunca, sat Gara, oraș Milișăuți, județul Suceava”;
Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate nr. 5399 din 9.08.2008 – concesionar S.C. Servicii Comunale S.A. Rădăuți;
Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local, a contului anual de execuție al bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii precum și a situațiilor financiare pentru anul 2018
Inițiator: primar Mircea Laurus.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local la data de 31 martie 2019
Inițiator: primar Mircea Laurus.
7. Proiect de hotărâre privind acordarea unui drept de folosință cu titlu gratuit, asupra unui imobil în suprafață de 3012 mp, în favoarea Parohiei Sf. Procopie a Bisericii Ortodoxe Milișăuți
Inițiator: consilier local Deleanu Ion Dan și alții.

Referitor la punctele de pe ordinea de zi, dl consilier Pascaru Ioan Virgil întreabă care sunt proiectele de hotărâri care au presupus urgența și care în consecință nu suportă amânare, iar dl secretar al orașului Semeniuc Viorel Dumitru arată că la momentul convocării ședinței, urgența a fost motivată prin faptul că sunt câteva proiecte care ar trebui depuse de urgență la București, și anume proiectele de la punctele 1 și 2, însă s-a considerat că și celelalte puncte ar avea caracter de urgență.

De asemenea se arată de către dl secretar, că în cazul în care se dorește verificarea termenelor limită pentru proiectele ce țin de execuția bugetară și a situațiilor financiare, să fie invitat un reprezentant de la serviciul contabilitate.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil consideră că în ce privește proiectele ce țin de buget, ele nu au fost discutate în comisia de specialitate și în consecință consilierii nu sunt în măsură să ia o decizie, în legătură cu proiectul de prelungire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, departamentul de specialitate a avut la dispoziție 8 luni de zile pentru demararea procedurii de licitație iar pe de altă parte proiectul privind referendumul de consultare a cetățenilor cu privire la revenirea orașului Milișăuți la statutul de comună, lipsește de pe ordinea de zi.

Dl primar Laurus Mircea răspunde că dacă sunt bani, acest ultim proiect se va regăsi pe ordinea de zi a primei ședințe ordinare, el nepresupunând urgență, data referendumului fiind propusă a fi una din zilele lunii august.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil declară că acesta este un obiectiv important pentru localitate și nu poate fi condiționat de existența banilor, dar dl primar răspunde că primăria va trebui totuși să suporte cheltuielile de organizare.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil face propunerea ca ordinea de zi să fie modificată prin introducerea ca punct suplimentar a proiectului de referendum și excluderea proiectelor de la punctele 5 și 6 referitoare la buget pentru a putea fi discutate mai întâi în comisie.

Același consilier solicită dnei ing. Bălan Oana explicații în legătură cu motivul pentru care nu s-a reușit demararea procedurii de licitație pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate.

D-na ing. Balan Oana arată că din cauza aprobării tardive a bugetului, nu au existat sume prevăzute în buget pentru studiul de impact necesar în această procedură și care trebuie făcut de un specialist, studiu ce costă 25000 lei, iar până acum s-a făcut contractul de consultanță în vederea elaborării strategiei.

Dl consilier Deleanu Ion Dan solicită cuvântul și declară că nu se poate continua din prelungire în prelungire, că prin aceste prelungiri nu se face altceva decât favorizarea celor de la Serviciu Comunal Rădăuți și că d-na nou angajată la compartimentul achiziții, Țofei, nu face decât să ne aducă la cunoștință că a expirat contractul de salubritate deși de un an și ceva dl consilier Popescu Mircea a atras atenția asupra acestui fapt, motiv pentru care declară că nu va vota pentru această prelungire.

În replică, dl primar Laurus Mircea arată că nu trebuie decât să se aprobe sumele necesare pentru documentația care trebuie făcută și procedura de scoatere la licitație va fi demarată, dar dl consilier Deleanu Ion Dan este de părere că aceste sume puteau fi prevăzute în buget încă de anul trecut.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil amintește că acest contract a expirat încă de anul trecut și că în cele 8 luni de prelungire nu s-a făcut nimic și întreabă cu cât este nevoie să fie prelungit, iar dna ing. Bălan Oana răspunde că trebuie prelungit până la finalizarea procedurii de licitație și arată că deja sunt încheiate contractele pentru studiu și consultanță și că pe de altă parte, durata procedurii va depinde de existența sau nu a eventualelor contestații.

Dl consilier juridic arată că sunt aceleași discuții de anul trecut, că ele sunt oricum tardive acum când contractul este deja expirat iar sistarea serviciilor de salubritate poate constitui un pericol, dar că această procedură trebuia într-adevăr demarată în timp util, încă de anul trecut pentru a nu se ajunge la o nouă prelungire.

Dl consilier Sauciu Adrian întreabă cât ar dura procedura de licitație, iar dna inginer arată că a estimat undeva la 6 luni, dar că depinde foarte mult de eventualele contestații, iar că în cazul neprelungirii acestui contract, pe perioada celor 6 luni estimate oamenii vor rămâne cu gunoiul la poartă.

Dl consilier Deleanu Ion Dan arată că această situație trebuia rezolvată de acum 14 luni, dar dl primar Laurus Mircea arată că am fost încurcați și de situația creată prin faptul că groapa de gunoi de la Moara a fost nefuncțională, că nimeni nu s-ar fi prezentat la licitație în aceste condiții și că încă avem noroc că se primește gunoiul la Rădăuți, lucru pentru care ar trebui să fim mulțumiți.

Se ia cuvântul de mai mulți vorbitori în același timp, după chemarea la ordine a președintelui de ședință, dl primar declară că este obligația firmei prestatoare să

colecteze și să transporte selectiv, inclusiv în prezentul contract aceste obligații fiind deja stabilite.

Dl secretar al orașului Semeniuc Viorel Dumitru, arată că există obligația ca în momentul în care acest sistem implementat de *Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor* devine funcțional, să înceteze contractul aflat în curs, iar serviciul de salubritate să fie preluat de către operatorul desemnat de această asociație ai cărei membri suntem, la care în replică dl consilier Avram Constantin întreabă dacă este oportun să cheltuim atunci banii de studii, iar dl consilier Pascaru Ioan Virgil întreabă la rândul său dacă în cazul prelungirii cu 6 luni a contractului actual, vom intra în legalitate până la sfârșitul anului.

Dna ing. Bălan Oana, răspunde că estimează că 6 luni ar fi suficiente, deși nu depinde numai de noi.

Dl consilier Popescu Mircea solicită cuvântul și întreabă dacă din moment ce s-a dat drumul la groapa de gunoi Moara și au fost aduse acele pubele în localități, de ce nu s-au amplasat deja pubelele pe platformele aferente, iar ca răspuns, dl viceprimar arată că sunt străzi unde nici nu ai unde face acele platforme.

Dl secretar al orașului Semeniuc Viorel Dumitru, întreabă dacă ceea ce s-a primit este luat în custodie sau predat în baza unui proces-verbal UAT-ului, iar dl primar declară că sunt în custodie.

În acest caz, dl secretar arată că nu pot fi încă folosite acele pubele până la momentul desemnării operatorului de către asociația intercomunitară.

Dl consilier Pascaru Virgil întreabă cine a semnat pentru luarea în custodie, iar dl viceprimar arată că s-a interesat la Rădăuți și a procedat la fel cum a procedat și primăria Rădăuți.

Dl primar Laurus Mircea întărește la rândul său ideea că fiind date în custodie nu le putem folosi până la desemnarea operatorului asociației.

Dl consilier Popescu Mircea declară că a văzut containere de tipul respectiv cu capacele sărite și că ar trebui avută mai mare grijă în acest sens pentru că ele vor trebui predate așa cum s-au primit.

Dl viceprimar arată că în legătură cu acele platforme pentru amplasarea containerelor de gunoi, sunt până acum amenajate 13 și că sunt străzi cum este Tolova unde n-am avut loc pentru amenajare și prezintă locația fiecărei platforme amenajate până în prezent.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil propune modificarea ordinii de zi prin eliminarea punctelor 5 și 6 și adăugarea a două noi puncte, unul privind referendumul și altul privind discutarea problemei balastrului care se cară din grămada UAT Milișăuți.

Dl consilier Deleanu Ion Dan propune amânarea proiectului de hotărâre de la punctul 7, pentru completarea dosarului cu un înscris care nu a putut fi procurat până la ședință.

- Se supune la vot eliminarea de pe ordinea de zi a punctelor 5,6,7, propunere care se **aprobă** cu unanimitate de voturi.

- Se supune la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi cu un punct ce privește proiectul referendumului, propunere care **se aprobă** cu unanimitate
- Se supune la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi cu un punct ce privește discutarea problemei balastrului, propunere care **se aprobă** cu 9 voturi pentru și 4 abțineri.

Dezbaterea proiectelor de hotărâri:

1. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Canalizare și stație de epurare - orașul Milișăuți, județul Suceava”

Inițiator: primar Mircea Laurus.

Dl primar Laurus Mircea arată că au venit cei de la București și că în urma întâlnirii de aseară a dnei prim-ministru cu primarii din județul Suceava, au fost informați că vor fi aprobate câte două proiecte pe localitate, nu are importanță numărul de km sau valoarea proiectului, așa încât s-a decis unirea unor proiecte pentru a putea fi depuse pentru finanțare.

Dl consilier Deleanu Ion Dan avertizează că nu sunt incluse toate străzile, iar dl primar răspunde că sunt incluse în limita a 5 km.

Dna ing. Bălan Oana arată că în conformitate cu normele, beneficiarii pot obține finanțare pentru cel mult două proiecte, iar că în ce privește proiectul canalizării, s-a mărit conform normelor cota de cofinanțare a primăriei și enumeră tipurile de cheltuieli care se decontează și cele care nu se decontează prin PNDL.

Dl consilier Pascaru Virgil întreabă dacă banii plătiți până acum pe studii la vechile proiecte sunt bani pierduți și se răspunde că nu vom mai plăti studiul geotehnic, iar acesta declară în concluzie, că de trei ani se plătesc doar studii și proiecte dar de realizat nu se realizează nimic.

Se generează discuții despre străzile care nu se regăsesc pe lista străzilor care vor fi asfaltate, iar dl primar Laurus Mircea decalară că cele sub 4 metri lățime, care nu se încadrează în proiect, vor fi asfaltate din bugetul local.

Dl consilier Deleanu Ion Dan, arată că în urma comasării proiectelor, va crește cota noastră de cofinanțare cu peste două sute mii lei față de ce a fost prevăzut în bugetul inițial și întreabă dacă avem acești bani, iar dl primar îi răspunde afirmativ și arată deasemenea că fără aceste cheltuieli nu putem avea speranța cofinanțării proiectelor și că în ciuda faptului că anumite avize și studii trebuiesc refăcute, nu avem altă posibilitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se constată că a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

2. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi balastate în orașul Milișăuți, județul Suceava”

Inițiator: primar Mircea Laurus.

Dl consilier Avram Constantin solicită ca și strada Coturi să fie inclusă în acest proiect, dar dl primar arată că documentația este deja făcută, dar dl consilier Avram declară că este inacceptabil ca în timp ce în Milișăuți se fac 5 km, în Bădeuți să nu se facă nici măcar 800 metri deși sunt și ei în egală măsură plătitori de taxe și impozite. Dl consilier Cazac Adrian propune ca măcar strada de peste drum de stadion să fie inclusă, care nu are mai mult de 200m, iar dl președinte de ședință Țical Nicolae întreabă pe dna ing. Bălan dacă se mai poate include vreo stradă în acest proiect iar răspunsul primit fiind negativ, se trece la vot.

Se supune la vot proiectul înscris la punctul 2 al ordinii de zi și **se aprobă** cu unanimitate.

În acest moment intervine dl consilier Popescu Mircea solicitând primarului să declare că se obligă în fața consiliului local să aducă la îndeplinire aceste proiecte în 2019, iar dl primar Laurus Mircea, declară că datoria sa este să depună documentația, să obțină finanțarea și că așa cum a făcut în celelalte proiecte, căminul Bădeuți, căminul Milișăuți, străzile, își va da tot concursul și pentru realizarea acestora.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării proiectului de investiție: Studiu de fezabilitate „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în orașul Milișăuți, localitatea Bădeuți, sat Lunca, sat Gara, oraș Milișăuți, județul Suceava”;

Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți.

Dna ing. Bălan Oana arată că se intenționează a se înființa o asociație de dezvoltare intercomunitară care să cuprindă mai multe localități, că studiile de fezabilitate vor fi făcute de fiecare localitate în parte, fiecare investiție având valoare separată.

Dl consilier Popescu Mircea întreabă dacă aceasta va presupune să contribuim financiar la ducerea unei conducte de la Milișăuți la Todirești, iar dna inginer arată că vor fi făcute devize separat pentru fiecare localitate în parte.

Dl secretar Viorel Dumitru Semeniuc întreabă dacă studiul de fezabilitate vizează orașul Milișăuți în întregime, sau numai o parte din localitățile componente; dna Balan Oana răspund că toate localitățile sunt prinse; in acest caz dl secretar recomandă, pentru acuratețea textului, să se înscrie în denumirea investiției toate localitățile componente Milișăuți, Bădeuți, Lunca și Gara, ca să nu existe dubii. Recomandarea este însușită.

Dl consilier Vițega Mihai întreabă dacă nu cumva ar fi mai rentabil pentru orașul Milișăuți să facă pe cont propriu, să nu se asocieze, dar dna inginer Bălan Oana arată că

înființarea unui sistem de distribuție a gazelor presupune mai multe etape și că fiecare din acestea costă și că oricum studiul de fezabilitate trebuie făcut pentru a avea o valoare clară și a putea scoate proiectarea și execuția la licitație.

Dl consilier Deleanu Ion Dan pune problema debitului magistralei, dacă va face față.

Neînregistrându-se alte înscrieri la cuvânt sau observații pe tema acestui proiect de hotărâre, dl președinte de ședință Țical Nicolae supune la vot proiectul de hotărâre, care **este aprobat** cu unanimitate de voturi.

În acest moment, dl consilier Sauciuc Adrian, propune să se acorde cuvântul dlui Pîslaru Dumitru, locuitor al orașului Milișăuți, care probabil a venit cu o doleanță să o expună în fața consiliului.

Propunerea este susținută de mai mulți consilieri, astfel încât dl președinte de ședință dă citire unei cereri adresate primăriei de către dl Pîslariu Dumitru.

După expunerea făcută de către petent, explicațiile aduse de dl secretar, dl primar și mai multe discuții în plen pe tema acestei cereri, se concluzionează că primăria a răspuns cererii conform documentelor deținute în arhivă și că deși acest răspuns nu-l mulțumește pe petent sau pe avocatul său, rezolvarea acestei cereri nu este de competența consiliului local.

Dl primar Laurus Mircea, considerând că ședința se prelungește peste măsură pentru probleme ce nu sunt de competența consiliului, anunță că părăsește lucrările ședinței, având alte treburi.

Se revine la ordinea de zi aprobată:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate nr. 5399 din 9.08.2008 – concesionar S.C. Servicii Comunale S.A. Rădăuți;

Inițiator: Laurus Mircea – primarul orașului Milișăuți.

Întrucât discuțiile asupra acestui punct s-au purtat deja la începutul ședinței și nu mai sunt alte observații sau înscrieri la cuvânt, președintele de ședință Țical Nicolae supune la vot proiectul de hotărâre care **se aprobă** cu 12 voturi pentru (dl consilier Deleanu Ion Dan este ieșit din sală în momentul votului).

5. Punct suplimentar pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind organizarea unui referendum pentru consultarea populației în vederea revenirii orașului Milișăuți la statutul de comună.

Inițiatori – Pasaru Ioan Virgil, Daniliuc Mircia, Deleanu Ion Dan, Țical Nicolae, Cazac Adrian.

Dl secretar al orașului, Viorel Dumitru Semeniuc, solicită cuvântul arătând că nu a venit pregătit cu un material informativ pentru acest proiect de hotărâre, pentru că nu era prevăzut pe ordinea de zi, dar că va căuta să expună cât mai clar cadrul legal de desfășurare al unui referendum local, sens în care dă citire câtorva prevederi din Legea referendumului nr. 3/2000 și anume:

- art. 16 care face referire la obiectul și data referendumului, care se stabilesc și se aduc la cunoștință publică cu cel puțin 20 zile înaintea desfășurării acestuia;
- art. 23 alin (2) care stabilește că în cel mult 5 zile de la stabilirea datei referendumului, se constituie un birou electoral de circumscripție;
- art. 26 alin (2) referitor la președinții birourilor electorale de circumscripție, care vor fi stabiliți în termen de 3 zile de la stabilirea datei referendumului, prin trageră la sorți de către președintele tribunalului județean.
- art. 27 alin (1) cu referire la desemnarea delegaților partidelor, în cel mult 5 zile de la stabilirea datei referendumului.

Având în vedere aceste termene scurte 3-5 zile, care curg de la data stabilirii obiectului și datei referendumului, precum și suprapunerea acestor termene exact cu perioada de desfășurare a alegerilor europarlamentare, dl secretar recomandă să ia în calcul amânarea declanșării oficiale a referendumului local, și să nu se adopte în mod pripit o hotărâre în această ședință.

Dl consilier Daniliuc Mircia arată că din punctul său de vedere nu este nici o problemă cu aceste termene legale, de ce nu ar putea fi respectate.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil solicită lămuriri suplimentare din partea dlui secretar, care răspunde că acest proiect de hotărâre ar fi trebuit să fie dezbătut într-o ședință ordinară, cu rapoartele de specialitate și de avizare necesare, cu prevederea sumelor necesare în buget, și nicidecum în procedură de urgență, urgența nefiind justificată, ținând seama că suntem în luna mai iar referendumul este propus pentru luna august.

Dl consilier Daniliuc Mircia arată că în niciun caz nu vor aduce consilierii bani de acasă și că există oricând posibilitatea rectificării bugetare.

Dl delegat sătesc Levițchi Ioan întreabă dacă s-a luat în calcul și riscul ca trecând la comună, să ratăm finanțările ce le primim ca oraș, dar dl secretar răspunde că acest lucru ține de campania pentru referendum.

Dl consilier Țical Nicolae arată că pe viitor finanțările pentru comune vor fi mai mari decât cele pentru orașe.

Dl consilier Popescu Mircea declară că prevede că în trimestrul III nu vor fi bani de salarii la primărie și în legătură cu proiectul, propune amânarea dezbaterii proiectului pentru o ședință ordinară viitoare. Deasemenea solicită dlui secretar al orașului să-l notifice pe primar că va avea în sarcină organizarea unui referendum.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil face observația că ori de câte ori cei din grupul său vin cu un proiect, întotdeauna există obiecțiuni, piedici, etc.

În replică, dl secretar al orașului Semeniuc Viorel Dumitru, afirmă că inițial, când a fost depus proiectul de hotărâre, a fost convins că inițiatorii doresc să-l organizeze la aceeași dată cu europarlamentarele, 26 mai, motiv pentru care s-a grăbit să demareze procedura de consultare publică; ulterior însă, când a văzut că referendumul este propus pentru 18 august, a considerat că există suficient timp pentru ca acesta să fie discutat pe îndelete. Abia astăzi, după introducerea lui forțată pe ordinea de zi, a avut ocazia de a informa membrii consiliului local despre aceste prevederile legale. Nu vrea totuși să se înțeleagă că obstrucționează sau întârzie în vreun fel adoptarea hotărârii, domnii consilieri au libertatea de a hotărâ așa cum cred că e mai bine, dar să aibă în vedere aceste aspecte organizatorice pentru a nu face ceva pripit.

Dl consilier Deleanu Ion Dan întreabă care este termenul limită până la care ar putea fi luată această hotărâre, iar dl secretar Semeniuc Viorel arată că în opinia sa 18 iulie ar fi termenul optim, adică cu o lună înainte de data referendumului.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil declară că în opinia sa trebuie adoptată o hotărâre la următoarea ședință, pentru a exista timp suficient pentru o campanie de informare a locuitorilor.

Dl. secretar Semeniuc Viorel atrage atenția că o campanie de lungă durată presupune și cheltuieli mai mari din bugetul local cu funcționarea biroului electoral de circumscripție, membrii săi fiind plătiți pentru fiecare zi de activitate.

Pentru că nu mai sunt discuții, președintele de ședință Țical Nicolae supune la vot propunerea dlui consilier Popescu Mircea de **amânare a dezbaterii acestui proiect pentru o ședință ulterioară**, propunere care **se aprobă** cu unanimitate de voturi.

6. Punct suplimentar pe ordinea de zi: - sesizarea dlui consilier Pascaru Virgil cu privire la balastrul aparținând UAT Milișăuți.

Intervine la acest punct dl consilier Avram Constantin care solicită o cantitate de balastru pentru Parohia Bădeuți, dar mai mulți consilieri îi răspund că nu este posibil ca din acea cantitate de 2000 mc să fie acordate cantități de balastru pentru alte scopuri decât reparații de drumuri după calamități, materialul având această destinație precisă.

Dl viceprimar Popescu Vichentie arată consiliului local că acel balastru excavat în contul primăriei nu se poate folosi la drumuri fără a fi transformat, concasat, sortat, etc. Pentru acest lucru s-a apelat la firma Mereuță.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil declară că în loc de 2000 mc există în acea grămadă peste 30.000 mc de balastru excavat și că deține probe inclusiv pentru faptul că a fost cărat de acolo balastru fără drept. De altfel prestatorul Mereuță nu poate depozita balastrul din alte localități pe domeniul public al UAT Milișăuți, dar dl viceprimar

Popescu Vichentie declară că din câte cunoaște, balastrul este depozitat pe o proprietate privată.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil arată că procesul verbal de luare în custodie este făcut pe 27 martie anul curent iar contractul de schimb este făcut în februarie și că are toate aceste acte, iar dl viceprimar Popescu Vichentie arată că dna ing. Bălan Oana poate da mai multe relații cu privire la aceste aspecte ce țin de documentație.

Pentru că dna inginer nu mai este la serviciu, fiind trecut de ora 16, dl consilier Pâslariu Mircea dă citire unui proces verbal de constatare întocmit de Poliția Milișăuți, prin care aceștia au constatat că o parte din acel balastru este depozitat pe o proprietate privată, dar într-adevăr numai o parte, restul fiind probabil pe domeniu public.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil declară că dacă se mai convoacă ședințe de consiliu la alte ore decât ora 9 dimineața după cum s-a mai stabilit, el nu va mai participa la ședințe; dl secretar Semeniuc Viorel arată că data și ora sunt stabilite de cel care convoacă ședința; dl consilier Pascaru Ioan răspunde că cel care a convocat ședința nici nu mai este în sală.

Dl consilier Popescu Mircea întreabă dacă dl viceprimar cunoaște câte mașini de nisip s-au cărat?

Întrebat fiind despre modalitatea de se utiliza balastrul din depozit, dl secretar răspunde că în mod logic și corect oricine ia sau aduce balast în acel depozit, trebuie s-o facă cu socoteală, adică să existe o evidență, o gestiune. Cei 2000 mc ai primăriei pot fi predați pentru concasare, conform contractului, către firma prestatoare Mereuță, după care returnați primăriei, însă dacă acolo este o cantitate mai mare, aceasta trebuie într-adevăr justificată.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil atrage atenția că deține probe conform cărora timp de 4 luni nici o mașină nu a adus nimic ci doar s-a cărat spre societatea Mereuță, iar dl consilier Daniliuc Mircea declară că mai multe mașini au fost cărate din balastieră direct în altă destinație, decât au fost descărcate în acel depozit, și că propune închiderea drumurilor pentru aceste utilaje.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil arată că reprezentanții societății declară că dețin autorizații din partea primarului și viceprimarului pentru a lua orice cantitate de balastru din acel depozit, iar dl viceprimar declară că ar vrea să vadă cum s-ar descurca primăria fără serviciile acestei societăți care concasează balastrul.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil întreabă cui aparține acea grămadă de balastru, iar dl viceprimar declară că este a primăriei, dar mai mulți consilieri nu sunt de acord.

Dl consilier Popescu Mircea arată că primăria are un utilaj cu care ar putea să excaveze singură, dar este contrazis de mai mulți consilieri pe motiv că acest utilaj nu este adecvat pentru excavare de balastru.

Dl secretar al orașului Semeniuc Viorel Dumitru, solicită cuvântul și întreabă dacă primăria a avut 2000 mc și a consumat o parte care este cantitatea ce a rămas, iar dl

consilier Pîslaru Mircea arată că din procesul verbal de constatare întocmit de poliție reiese că ar mai fi 1000 mc. Dl. secretar consideră că pentru modul în care s-a excavat diferența de la 1000 la cantitatea totală răspunde societatea respectivă și că este adevărat că primăria este datoare să-și gestioneze proprietatea ei, dar nu poate supraveghea sau investiga modul în care societatea exploatează balastrul din albia râului, ci trebuie sesizate Apele Române.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil propune interzicerea circulației mașinilor care cară balastru pe pajiști, dar dl consilier Avram Constantin nu este de acord, iar dl jurist arată că pe pajiști este oricum interzisă prin lege circulația cu autovehicule și că se pot impune eventual restricții de tonaj sau taxe pentru circulația pe drumurile comunale sau străzi.

Dl consilier Popescu Mircea declară că sunt probabil peste 20 de mașini de balast lipsă în acel depozit.

Dl secretar al orașului Semeniuc Viorel, față de propunerea dlui consilier Pascaru Ioan Virgil de a se aproba în ședința de consiliu interzicerea circulației mașinilor, arată că pentru a avea efect o astfel de propunere trebuie să îmbrace forma unei hotărâri a consiliului local, ceea ce nu se poate pe loc, ci trebuie inițiat un proiect de hotărâre, cu respectarea procedurii legale de dezbatere și adoptare.

Dl consilier Daniliuc Mircia insistă să se aprobe prin vot, pentru moment, interzicerea circulația autocamioanelor sau să se sisteze transportul de balastru din acel depozit, dar dl secretar al orașului arată că nu există efectiv un proiect de hotărâre care să poată fi supus la vot; chiar dacă consiliul local poate decide să supună la vot această chestiune, rezultatul votului, care se consemnează ca atare în procesul-verbal de ședință, nu va putea fi impus altora, procesul verbal de ședință neavând forța unui act administrativ.

Dl consilier Pascaru Ioan Virgil este nemulțumit de faptul că se afirmă de dl secretar că nu se poate lua nicio măsură împotriva acestei ilegalități, că nu se poate aproba pe loc încetarea totală a activității la depozitul respectiv.

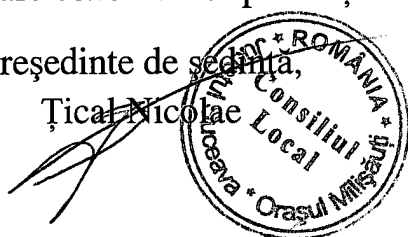
Dl secretar Semeniuc Viorel răspunde că dacă se consideră că o anumită activitate se desfășoară ilegal, există mijloace legale pentru a se stopa această activitate, gen depunerea unei plângeri penale prin care să se solicite și măsuri asigurătorii, sau alte căi juridice cu privire la care ar putea fi consultat dl consilier juridic.

Dl consilier Sauciuc Adrian propune să fie invitați și reprezentanți societății în cauză pentru a li se asculta versiunea.

Constatând că nu mai există alte intervenții, ordinea de zi fiind epuizată, președintele de ședință declară închisă ședința consiliului local mulțumind pentru participare consilierilor prezenți.

Președinte de ședință,

Țical Nicolae



Secretar,

Semeniuc Viorel Dumitru